

0 281059 700008
28-10-59-70
(55.4)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант II

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Олимпиада «Ломоносов» по
наименование олимпиады

философии

по философии
профиль олимпиады

Бриджков Иван Валерьевич
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«15» марта 2025 года

Подпись участника

ИВ

Задача №1.

Являющиеся

6. Формы
8. Индивидуальность
10. Идея
11. Индивидуальность
12. Атрибут
13. Картина
14. Совесть
18. Иллюстрация
19. Судьба

Являющиеся.

1. Мультипликатор
2. Потенциал
3. Этика
4. Идея
5. Принцип
7. Идея
9. Анимизм
12. Аватар
14. Умение
15. Иллюстрация
16. Статус

Задача 52 ^{чтение 1}

1. Дискуссия между маршином Кабденер и Ласоманом Кабденер касается ^{ценности} ценностей и их связи с человеческим бытием. Основное противоречие заключается в том, что Кабденер рассматривает ^{ценности} как внешние по отношению к ^{форме} формальному существованию — они не являются частью реального мира, но задают направление его развития. История, по его мнению, — это процесс воплощения ценностей, которые существуют в качестве идеалов — значимых для общества. Взаимоотношения Кабденера, у которых наука имеет свои ценности, которые зависят от языка науки, язык в свою очередь опирается на культуру и религию. II. Кабденер — выдающийся философ 20 века, но исследования связаны с исследованиями древней античной культуры, а также с исследованиями современного языка, и заложены в него ценности,

28-10-59-70

(55.4)

нимо насадим отражение в его идущих².
 Каждая историческая Эпоха создает
 свои ценности, которые являются
 новыми и меняющимися сущностями,
 которые имеют свою структуру, но
 только для определенной эпохи и
 для определенного народа. Говоря более
 простым языком, Кайденер рассматривает
 человека с гуманитарными познаниями,
 как чисто духовное существо, не
 затрагивая его биологическую природу.
 Кайденер напротив склонен к познанию
 естественности и пытается объяснить
 человека и происхождение морали
 как эволюционный факт.

Кайденер, напротив, утверждает, что
 ценности — это естественное проявление
 человеческой природы, возникающее
 в ходе эволюции. Они встроены в
 наш разум и позволяют людям
 формировать более совершенные
 культуры, выходящие за рамки родовых
 связей. Однако на все имеют

ценностная система порождает ³ неэтичные
 моральные конфликты между людьми.
 Каждый больше всего внимания уделяет
 наиболее агрессивным инстинктам
 человека, его связи с природой,
 другим человеком и животными.
~~Таким~~ Таким образом, Кагделер
 говорит о ценностях как о нормативном
 факторе, определяющим развитие
 общества, тогда как Кагделер видит
 в них вросденный механизм
 социальной регуляции, помогающий
 объединять людей, но одновременно
 создающую основу для разногласий.
 Также Кагделер склонен рассматривать
 человека полностью оторванным от
 природы как нечто абсолютно
 духовное. В то время как Кагделер
 не выходит за рамки биологической
 концепции сравнения, рассматривая
 человека в широком смысле слова,
 и понимание человека складывается

целесообразностью природы.

2. Каутценер рассматривает ценности с онтологической точки зрения, для немецкого философа середины 20 века, автора книги „Бытие и ничто“ ценности представляют собой нечто нем „Бытие еще не явилось, но нем оно должно стать“, они не существуют в мире в том же смысле, что физические объекты или социальные институты, но при этом определяют развитие общества. Человек и культура движутся вперед, воплощая ценности в жизнь, именно поэтому историю можно рассматривать как процесс их реализации.

Современный автор книги „Трагический разум“ – Каутцен, в свою очередь, видит ценности не как нечто внешнее и трансцендентное, а как естественную способность человеческого разума. Философ склонен к рассмотрению ценностей

через социально-психологическую
 и Эволюционную природу. Он подчеркивает,
 что люди склонны к морализму,
 суждению и критике, Крайней
 способностью формированию кооперативных
 групп основанные на разделение
 общих моральных принципов. Однако
 Эта же способность человеческой
 психики приводит к постоянным
 конфликтам, поскольку ценности
 могут различаться и ~~возникают~~
 в противоречии друг с
 другом. Тут также стоит упомянуть
 позицию Э. Дюркгейма, который
 утверждает, что ценности являются
 социальными фактами, которые
 формируются обществом (которые
 состоят из этих кооперативных
 групп), но при этом оказывают
 принудительное воздействие на индивидов.
 Многие слова Кангелер расширяет

ценности как ориентир поведения,⁶
 обществу, а Каудт - как позитивистский
 диалогический механизм, определяющий
 социальное взаимодействие.

3. Как мне кажется, компромисс
 всегда возможен. На первый взгляд,
 позиции коммунистов кажутся
 несовместимыми: Каудтлер
 утверждает, что ценности заданы
 как идеалы, к которым стремится
 общество, а Каудт говорит о них
 как о вращающемся механизме,
 регулирующем поведение людей.
 Однако компромисс возможен
 если признать, что ценности
 обладают двойственной природой.

С одной стороны, они действительно
 возникают, в сущности образом
 в ходе Эволюции, которая
 людям организовываться в сообщества
 (как утверждает Каудт). С другой
 — они могут сознательно редуцироваться,
 меняться и закрепляться в культуре
 в виде идеалов, которые стимулируют

ориентиром для будущего развития
(что соответствует взглядам
Кайденера).

Оба философа ставят антропологические
вопросы, однако используют разные
подходы. Кайденер использует
Этический подход, а Кайдн
— социальный и позитивистский
подход. Таким образом, можно
рассматривать ценности как
некую, что становится возникаем
естественным путем, а затем осознания
и формируются духовно, в идеальном
мире коллективного сознания.

4. Прежде всего, я бы рекомендовал ^{прочитать} ~~прочитать~~
труды И. Канта "Критика способности
суждения" 1790 год. И "Критика критического
разума" 1788 год, и ещё "Антропология
с трагической точки зрения". Чтобы
наиболее точно воспроизвести ценностную
реальность человеческого общества,
необходимо видеть усложняющуюся
собственную природу ценностей,

Они не должны рассматриваться только как зафиксированные идеалы, или как исключительно биологический механизм, а должны включать в себя и естественное возникновение и последующее осознание и развитие.

В этом контексте можно выделить несколько ключевых принципов:

1. динамичность ценностей — система ценностей не является статичной, а постоянно изменяется обществом молодых людей, должны учитывать возможность трансформации ценностей под воздействием новых обществ.
2. Учитывать мораль — если ценности порождены силой следует искать механизмы их разрешения — например, через институты диалога, компромисса и толерантности.
3. Коллективизм естественного и нормативного уровней — не следует забывать различать коммунизмы возникновения ценностей (например, стремление к сотрудничеству)

и нормативно оформленные ценности
(нормы зафиксированные в законах,
религиозной догмы). 4. Создание
механизмов, развитие идеалов —
если ценности служат ориентиром
для будущего (как утверждает Кадгер),
важно предусмотреть возможность
оформления новых идеалов, выходящих
за пределы текущих установок.

В итоге, кажется, что модельное
общество plantea / сможет
не просто копировать систему
ценностей людей, но и производить
сам механизм их формирования,
развития и изменения, ~~так~~
что позволит создать действительно
новую систему социальной регуляции.
Но я считаю, что нишего у нас
не получится, потому что мы
сделаем это не авторитарно, а
используя парадоксы.

